



Městský úřad Trutnov

Odbor výstavby

odd. silničního hospodářství a dopravy

Číslo jednací: MUTN 115598/2024
Spisová zn.: 2023/14485/V/ANT

Doručení:
Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Tomáš Anton
Telefon: 499 803 190
E-mail: anton@trutnov.cz

Datum: 14.10.2024

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Trutnov, Odbor výstavby, oddělení silničního hospodářství a dopravy, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad (dále jen „*silniční správní úřad*“) podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o pozemních komunikacích*“), „), v souladu s ust. § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), ve věci žádosti o vydání rozhodnutí ve smyslu ust. § 142 správního řádu o určení právního vztahu ve věci užívání pozemní komunikace nacházející se na p.p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zda je či není veřejně přístupnou účelovou komunikací, kterou 13.11.2023 podali paní Eva Bergová, [REDACTED] a JUDr. Jiří Berg, [REDACTED], zastoupení zmocněncem panem Tomášem Kuličkou, [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen „*žadatel*“), po provedeném dokazování, **dne 14.10.2024 rozhodl takto:**

Na pozemku p.č. 580/3 a na části pozemků p.č. 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, jejíž grafické vymezení je součástí tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí

- Eva Bergová, [REDACTED] a JUDr. Jiří Berg, [REDACTED] zastoupení zmocněncem panem Tomášem Kuličkou, [REDACTED], spoluvlastníci mimo jiné pozemků p.č. 580/1, 580/6, 1151/3, 1185 a st. 98/2, 312 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Obec Libňatov, Libňatov 148, 542 36 Libňatov
- Hana Mikotová, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 1151/2, 580/3, 1151/1, 1151/4, 1151/6, 611 a st. 215/1, 299 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zastoupená zmocněncem Mgr. Michalem Marčišinem, advokátem, ČAK 14985, Gočárova třída 1037/27, 500 02 Hradec Králové
- Petr Seidl, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 1151/2, 580/3, 581/1, 614, 613/4, 613/5, 613/6 a st. 148, 328 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zastoupený zmocněncem Mgr. Michalem Marčišinem, advokátem, ČAK 14985, Gočárova třída 1037/27, 500 02 Hradec Králové
- Jiří Teichman, [REDACTED] vlastník mimo jiné pozemků p.č. 570/2, 571, 574/9 a st. 79, 247 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Oldřich Falta, [REDACTED] vlastník a spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/12, 574/13 a st. 146, 96/2, 96/1 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov

- Jiří Falta, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/12, 574/13 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Adam Zelinka, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Jan Zelinka, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Jiří Zelinka, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Blanka Geréczová, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 175/14, 200/1, 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Pavlína Kadaníková, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Renata Kadaníková, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Margita Kašparová, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Jakub Téra, [REDACTED], vlastník mimo jiné pozemků p.č. 197 a st. 95 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Marie Kuldová, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Stanislav Friebeľ, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 570/3, 570/6 a st. 255 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Ivana Friebeľová, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 570/3, 570/6, 1148/1 a st. 255 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Václav Bičák, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/4, 1151/6 a st. 98/1 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Petra Bičáková, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/4, 1151/6 a st. 98/1 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov
- Petr Bejr, [REDACTED], vlastník pozemku p.č. 583/8 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov

Odůvodnění

Rozhodnutí silničního správního úřadu vychází z žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí o právní povaze cesty nacházející se na p.p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zda je či není veřejně přístupnou účelovou komunikací ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kterou 13.11.2023 podali paní Eva Bergová, [REDACTED] a JUDr. Jiří Berg, [REDACTED], zastoupení zmocněncem panem Tomášem Kuličkou, [REDACTED], vlastního šetření na místě a podkladů doložených ve spisovém materiálu. Řízení bylo zahájeno ve smyslu ust. § 44 odst. 1 správního řádu 13.11.2023, tedy dnem, kdy silničnímu správnímu úřadu došla žádost.

Silniční správní úřad nejprve v rámci řízení posoudil a zabýval se rozčleněním jemu známých účastníků řízení podle jejich právního postavení. Zde dospěl k závěru, že hlavními účastníky řízení jsou podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu nejen žadatel paní Eva Bergová, [REDACTED] a JUDr. Jiří Berg, [REDACTED], zastoupení zmocněncem panem Tomášem Kuličkou, [REDACTED], ale taktéž pro společenství práv s žadatelem další dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím silničního správního úřadu přímo dotčeny na svých právech. Mezi tyto účastníky patří nejen vlastníci či spoluvlastníci pozemků, na kterých se posuzovaná komunikace nachází (paní Mikotová a pan Seidl), ale taktéž vlastníci a spoluvlastníci pozemků, kteří s posuzovanou komunikací bezprostředně sousedí nebo jsou na ni dopravně či jinak napojeni.

V této souvislosti má silniční správní úřad za to, že hlavními účastníky řízení jsou dále také obec Libňatov, Libňatov 148, 542 36 Libňatov, s vlastnictvím pozemků mimo jiné p.p.č. 185/2, 175/3, 1059, 575/2 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Hana Mikotová, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 1151/2, 580/3, 1151/1, 1151/4, 1151/6, 611 a st. 215/1, 299 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zastoupená zmocněncem Mgr. Michalem Marčišinem, advokátem, ČAK 14985, Gočárova třída 1037/27, 500 02 Hradec Králové, pan Petr Seidl, nar. [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 1151/2, 580/3, 581/1, 614, 613/4, 613/5, 613/6 a st. 148, 328 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zastoupený

zmocněncem Mgr. Michalem Marčišinem, advokátem, ČAK 14985, Gočárova třída 1037/27, 500 02 Hradec Králové, pan Jiří Teichman, [REDACTED], vlastník mimo jiné pozemků p.č. 570/2, 571, 574/9 a st. 79, 247 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Oldřich Falta, [REDACTED], vlastník a spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/12, 574/13 a st. 146, 96/2, 96/1 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Jiří Falta, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/12, 574/13 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Adam Zelinka, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Jan Zelinka, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Jiří Zelinka, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Blanka Geréczová, nar. [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 175/14, 200/1, 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Pavlína Kadaníková, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Renata Kadaníková, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Margita Kašparová, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Jakub Téra, [REDACTED], vlastník mimo jiné pozemků p.č. 197 a st. 95 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Marie Kuldová, [REDACTED], Libňatov, spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/2 a st. 222 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Stanislav Friebeľ, [REDACTED], spoluvlastník mimo jiné pozemků p.č. 570/3, 570/6 a st. 255 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Ivana Friebeľová, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 570/3, 570/6, 1148/1 a st. 255 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, pan Václav Bičák, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/4, 1151/6 a st. 98/1 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, paní Petra Bičáková, [REDACTED], spoluvlastník a vlastník mimo jiné pozemků p.č. 580/4, 1151/6 a st. 98/1 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a pan Petr Bejr, [REDACTED], vlastník pozemku p.č. 583/8 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov

V souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu byli všichni účastníci řízení, známí silničnímu správnímu úřadu, řádně a včas vyrozuměni o konání nařízeného ústního jednání v předmětné věci dne 30.04.2023 v 10:00 hod., se srazem účastníků na posuzované komunikaci, nacházející se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, kde bude provedeno dokazování ohledáním věci na místě, s poučením o jejich právech, zejména, že se mohou práva účasti na ústním jednání vzdát, mají možnost uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy, včetně práva vyjádřit ve věci své stanovisko, nahlížet do spisu a seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ve věci. Silniční správní úřad oznámení o konání nařízeného ústního jednání doručoval účastníkům řízení a jejich zmocněncům prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky a na adresu trvalého pobytu, případně na doručovací adresu, kdy se konstatuje, že pětidenní lhůta k přípravě ve smyslu § 49 odst. 1 správního řádu byla u všech účastníků řízení zachována.

Silniční správní úřad v řízení v rámci nařízeného ústního jednání provedl dokazování důkazními prostředky, a to především:

1. Žádost paní Evy Bergové, [REDACTED] a JUDr. Jiřího Berga, [REDACTED], zastoupených zmocněncem panem Tomášem Kuličkou, [REDACTED] o vydání deklaratorního rozhodnutí o právní povaze pozemní komunikace nacházející se na p.p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, zda je veřejně přístupnou účelovou komunikací ze dne 13.11.2023 (list 1-17).
2. Kopie katastrální mapy předmětné lokality s průběhem posuzované komunikace na p.p.č. 581/1, 1151/2 a 580/3 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a vyznačením vlastníků pozemků nebo objektů (list 18).
3. Doplnění žádosti včetně fotodokumentace, stanoviska Bergových a vyjádření obce Libňatov. (list 24-35).
4. Kopie mapy s vyznačením předmětné komunikace z roku 1840 (list 70).
5. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 1937 s vyobrazením předmětné komunikace (list 71).
6. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 1946 s vyobrazením předmětné komunikace (list 72).
7. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 1953 s vyobrazením předmětné komunikace (list 73).
8. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 1960 s vyobrazením předmětné komunikace (list 74).
9. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 1993 s vyobrazením předmětné komunikace (list 75).
10. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 2000 s vyobrazením předmětné komunikace (list 76).
11. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 2003 s vyobrazením předmětné komunikace (list 77).

12. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 2010 s vyobrazením předmětné komunikace (list 78)
13. Fotokopie leteckého snímku lokality z roku 2022 s vyobrazením předmětné komunikace (list 79)
14. Protokol o ústním jednání + důkaz ohledáním věci na místě ze dne 30.04.2024, spolu s fotodokumentací - ohledání komunikace nacházející se na p.p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, ústící ze silnice II/304, přes pozemky 581/3 a 185/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, vedoucí na pozemek p.č. 581/1 a dále na pozemky p.č. 1151/2 a 580/3 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov. Včetně fotodokumentace další části komunikace, nacházející se na p.p.č. 574/2, 574/10, 574/12, 574/13, 575/2, 175/3, 1059, 175/14, 185/2, 581/3 a st. 96/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, která dotváří ucelenost sítě komunikací v dané lokalitě, spojujících přilehlé pozemky a objekty s ostatními částmi obce a dalšími komunikacemi, zejména pak spojení se silnicí II/304 (list 82-98)

Dále silniční správní úřad vycházel z podkladů doručených účastníky řízení po ústním jednání konaném 30.0.2024, a to:

15. Vyjádření k věci Bičákovi (list 103)
16. Vyjádření k věci Bergovi (list 104-106)
17. Vyjádření k věci Hana Mikotová a Petr Seidl (list 108-118)
18. Vyjádření k věci Adam Zelinka, Jan Zelinka a Jiří Zelinka (list 120-121)

V neposlední řadě pak silniční správní úřad vycházel i z podkladů doručených účastníky řízení po seznámení s podklady dne 13.06.2024, kdy byl spisový materiál doplněn 20.06.2024 a 21.06.2024 o podklady:

19. Vyjádření k věci Petr Bejr (list 126)
20. Vyjádření k věci Hana Mikotová a Petr Seidl (list 127-129)

O provedeném dokazování a shromážděných podkladech byl žadatel i ostatní účastníci řízení spraveni v doručeném sdělení o možnosti seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 13.06.2024.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci bylo v řízení využito všech podkladů doložených ve spisovém materiálu včetně fotodokumentace, volně dostupných historických mapových podkladů, leteckého snímkování a v rámci ústního jednání bylo provedeno dokazování ohledáním věci na místě ve smyslu ust. § 54 správního řádu.

Při ústním jednání se žadatel i další účastníci řízení měli možnost seznámit s doposud shromážděnou spisovou dokumentací v rozsahu listů 1-81, tedy včetně fotodokumentace uvedené v žádosti, volně dostupných historických mapových podkladů, katastrální mapy a leteckého snímkování z let 1937 až 2022.

V rámci provádění důkazu ohledáním věci na místě dne 30.04..2024 se k prováděnému úkonu na místě vyjádřili, jakožto účastníci řízení pouze paní Mikotová, paní Bičáková, pan Seidl, pan Oldřich Falta a pan Berg.

Při zjišťování zákonných znaků komunikace, zda jde o VPÚK (veřejně přístupnou účelovou komunikaci), se v rámci ústního jednání z přítomných účastníků řízení k bodu 1 (zda posuzovaná komunikace plní účel dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích – tzn. spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků) na místě nikdo nevyjádřil.

K bodu 2 (stálost a patrnost komunikace v terénu), účastníci řízení, a to paní Mikotová, pan Seidl a pan Oldřich Falta shodně uvedli, že „cesta se nikdy nepoužívala k příjezdu ke statku.“

K bodu 3 (udělený souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností) pan Seidl uvedl, že „...nemá problém s veřejným užíváním komunikace, která je v jeho výlučném vlastnictví. Co se týká spoluvlastnictví s paní Mikotovou, nemá taktéž výhrady k veřejnému užívání.“ Paní Mikotová uvedla, že „...nesouhlasí s veřejným užíváním komunikace, kterou vlastní s panem Seidlem.“ Pan Seidel na to reagoval tak, že uvedl „...že si to rozmyslel a nesouhlasí s užíváním komunikace vlastníci s paní Mikotovou.“ Další účastníci byli bez vyjádření. Silniční správní úřad podotýká, že součástí spisového materiálu je i videozáznam z ústního jednání.

K bodu 4 (nutná komunikační potřeba veřejného užívání, která však není naplněna, pokud lze k přístupu na nemovitost využít jiné komunikace, byť delší a méně kvalitní) uvedl pan Seidl, že „...pan Bejr má přístup z mé komunikace na p.p.č. 581/1“. Pan Berg a paní Bičáková shodně uvedli, že alternativní trasa neexistuje.

Na místě se k provedení dokazování vyjádřil zástupce obce Libňatov, který nabídl, že obec odkoupí pozemky, na kterých se posuzovaná komunikace nachází. Ostatní účastníci byli bez vyjádření.

Na základě ujednání při ústním jednání konaném 30.04.2024 a stanovené lhůtě k podání vyjádření po provedení dokazování, podali svá vyjádření k předmětné věci účastníci řízení, a to Václav Bičák a Petra Bičáková (dále také jen „*Bičákoví*“), žadatel, Hana Mikotová, Petr Seidl, společně Adam Zelinka, Jan Zelinka a Jiří Zelinka (dále také jen „*Zelinkovi*“) a Petr Bejr.

Nejprve musí silniční správní úřad zmínit stanovisko žadatele k důvodu podání žádosti o deklaratorní rozhodnutí, k pozemkovým parcelám č. 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov a jejich dosavadnímu užívání.

Žadatel uvedl, že je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č.261 pro obec a katastrální území Libňatov. K přístupu a příjezdu k nemovitosti využívá shora uvedené pozemky jako účelovou komunikaci ve smyslu ust. § zákona č. 13/97 Sb. o pozemních komunikacích, tedy jako komunikaci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí. Tento stav trvá již od „*nepaměti*“, protože tyto komunikace sloužily a slouží k vjezdu a příjezdu nejen vlastníkům přilehlých nemovitostí (vlastník st. p.č. 148, vlastníci st. p.č. 98/1, vlastníci st. p.č. 299), ale i ke spojení všech dalších nemovitostí na těchto komunikacích dopravně napojených. Žadatel užívá, a to bez jakýchkoliv omezení ze strany vlastníků (až doposud), poz. p.č. 581/1 a 1151/2 jako příjezdovou komunikaci ke svému nemovitostem, a to již od roku 1979. Stejně tak tyto komunikace jako příjezdovou cestu užívají ostatní vlastníci nemovitostí. Tato komunikace je dále všeobecně využívána občany i návštěvníky Libňatova jako veřejná cesta (komunikace) a slouží k dopravnímu spojení všech občanů obce.

Nad rámec tohoto podání dále žadatel uvádí, že jiná než stávající právní úprava by vedla k tomu, že by byl zcela (bez jakékoliv náhrady) znemožněn přístup k nemovitostem jednak sousedních vlastníků, ale i ostatním vlastníkům v obci, na tuto komunikaci navazující, protože jiný přístup k vlastněným nemovitostem není možný. Déle uvádí, že ze strany vlastníků uvedených pozemků (komunikací), byly bez vědomí žadatele

a souhlasu či konzultace provedeny stavební práce, které znemožňují přístup na pozemky v jeho vlastnictví. Tyto práce byly provedeny bez souhlasu obce a kohokoliv jiného a zamezují žadateli v obsluhování nemovitosti, které stojí na jeho pozemcích. Žadatel se také odkazuje na vyjádření a stanovisko obce Libňatov ze dne 04.12.2023, kdy obec jednoznačně uvádí, že se bezpochyby jedná o vedení veřejně přístupné účelové komunikace s jedinou možností přístupu k nemovitostem ležícím v bezprostředním okolí komunikace.

Vyjádření obce Libňatov k žádosti Jiřího Berga ze dne 04.12.2023.

K pozemkům parcelního čísla 581/1 a 1151/3, obě v katastrálním území Libňatov, ve vztahu k užívání komunikací, obec Libňatov uvádí, že tvorbou pasportu komunikací obec chtěla získat ucelený přehled o veškerých komunikacích, které se na území obce nachází, a jejich úplný soupis, přičemž nikdy nebylo ambicí tohoto dokumentu rozhodovat o vlastnických problémech, tudíž do tohoto dokumentu byty zařazeny pozemky v majetku veřejném i v majetku soukromém. Obec je povinna vést pasport komunikací dle zákona č. 13/1997 sb., o pozemních komunikacích, který tuto povinnost stanovuje v § 5 Evidence komunikací.

Mnohé z komunikací, které jsou vedené jako účelové či místní, leží na soukromých pozemcích, svým významem však plní funkci veřejně přístupné komunikace k jedné či k více nemovitostem, nehledě na to, že součástí komunikací dosud vedených po soukromých pozemcích mohou být také vedení veřejných inženýrských sítí v majetku obce Libňatov (v obci Libňatov typicky vodovod a veřejné osvětlení). Obec Libňatov výslovně tyto komunikace v pasportu komunikací obce Libňatov definovala, když v rámci seznamů je jednoznačně hned vedle popisu čísla dotčené pozemkové parcely uveden také vlastník této pozemkové parcely.

Obec Libňatov především na základě vytvořeného pasportu komunikací mezi léty 2015 a 2022 vykoupila řádově desítky pozemkových parcel, na nichž ležely veřejné komunikace. Důvodem bylo, aby se předcházelo sporům o vlastnictví a užívání komunikace a aby obec, jako základní územní samosprávný celek státu Česká republika, hospodařila s majetkem dle požadavků zákona efektivně a hospodárně.

1. Pasport komunikací má z hlediska fungování obce evidenční význam. V rámci tohoto pasportu komunikací je jednoznačně uveden vlastník dotčeného parcelního čísla, po němž je veřejně užívaná komunikace vedena.

2. Pasport komunikací obce Libňatov byl zastupitelstvem obce Libňatov schválen dne 08.12.2015, usnesením číslo ZO 8/70/2015.

3. Aktualizace pasportu komunikací obce Libňatov v návaznosti na nové skutečnosti i dílčí nepřesnosti byla schválena zastupitelstvem obce Libňatov dne 29.03.2022, usnesením číslo ZO 27/286/2022.

4. V rámci tohoto pasportu komunikací je pozemková parcela parcelní číslo 581/1 v katastru nemovitostí (vlastník Seidl Petr, č.p. 118, 542 36 Libňatov) vedena jako „účelová komunikace č. 11“ (užívaná zkratka UK 11).

5. V rámci tohoto pasportu komunikací není pozemková parcela parcelní číslo 1151/3 (vlastník SJM Berg Jiří JUDr. a Bergová Eva) vedena.

6. Dne 15.03.2023 byly na výslovnou žádost majitelů pozemkových parcel (Seidl Petr, ~~Seidl Petr~~ a Mikotová Hana, ~~Mikotová Hana~~), na nichž komunikace leží, vyřazeny z evidenčního dokumentu pasportu komunikací účelové komunikace UK 11 a navazující UK 12 a v dotčeném dokumentu byly tyto komunikace označeny jako „UK 11“ a „UK 12“, kdy šlo o přímý důsledek sousedských sporů vedených ohledně připojení uvažované stavby rodinného domu na pozemcích parcelní čísla 580/1 a 1185, obě v katastrálním území Libňatov. Vlastníci byli zároveň v souvislosti s výše uvedeným bodem č. 6 upozorněni na následující: „Vyřazení vyjmenovaných komunikací z evidenčního dokumentu pasportu komunikací obce Libňatov nesouvisí se změnou významu komunikace. Z pohledu obce se jednoznačně jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, a to z toho důvodu, že se jedná o stálou a patrnou cestu v terénu sloužící dopravě i jako spojnice mezi ostatními komunikacemi a jako jediná přístupová cesta k nemovitostem ležícím v bezprostředním okolí komunikace, přičemž vzniká tzv. nutná komunikační potřeba. Tyto komunikace jsou v terénu vedeny dlouhodobě a vlastníci v minulosti výslovně či mlčky s takovým užíváním komunikace souhlasili, přičemž takový souhlas váže i budoucí vlastníky. Vlastníci byli upozorněni, že z tohoto hlediska je vyřazení vyjmenovaných komunikací z pasportu komunikací obce Libňatov zcela irelevantním požadavkem, na kterém přesto trvali.“ V rámci posuzování významu komunikací a cest se obec řídila doporučením kanceláře veřejného ochránce práv, který v únoru 2019 vydal pomocnou publikaci (leták) „Veřejné cesty“.

K provedenímu dokazování v ústním jednání konaném 30.04.2024, k protokolu o ústním jednání, k předloženým důkazům a jejich provedení se vyjádřili účastníci řízení paní Hana Mikotová a pan Petr Seidl zastoupení zmocněncem Mgr. Michalem Marčišinem, advokátem, kteří ve svém písemné vyjádření uvedli, že:

na str. 5 protokolu je výčet podkladů, které silniční správní úřad považuje za podklady pro rozhodnutí. K bodu 3 tohoto výčtu poznamenávají, že „Stanovisko Bergových“ a také „Vyjádření obce Libňatov“ se obsahově týkají pouze pozemků s parcelními čísly 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov. Důrazně upozorňují především na skutečnost, že vyjádření obce Libňatov z 4.12.2023 se netýká parcely p.č. 580/3 v k.ú. Libňatov a obec se tudíž k této parcele nikdy nevyjádřila.

K bodu 1) na str. 6 protokolu poznamenávají, že je potřebné pečlivě hodnotit povahu a účelnost komunikace na jednotlivých parcelách a nikoli komunikaci jako celek, jak tomu je v tomto případě. Z protokolu nevyplývá, jakou nemovitost ta která část komunikace spojuje a nespojuje. Nelze tudíž za těchto okolností učinit závěr, že komunikace jednoznačně plní účel ve smyslu ust, § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. V žádném případě pak komunikace nespojuje pozemek parc. č. 580/1 s ostatními komunikacemi. Tomuto spojení brání existence pozemku parc. č. 580/3, který je na příloženém LV .č. 204 označen jako „zahrada“, co do druhu pozemku, ve spoluvlastnictví obou účastníků řízení. Územní plán obce Libňatov zahrnuje pozemek parc. č. 580/3 jako cestu. Důkaz: výpis z KN, LV č. 204 a územní plán obce Libňatov.

K bodu 2) na str. 7 protokolu poznamenávají, že pokud dotčenými místy dříve vedl nějaký chodník či cesta, rozhodně tomu tak nebylo co do pozemku parc. Č. 580/3. V části tohoto pozemku byla neoprávněně vystavěna v 50. letech 20. století cesta z rozhodnutí představitelů místního JZD. Nynější spoluvlastníci pozemku, kterým bylo spoluvlastnictví určeno po změně režimu v 90. letech, hodlají uvést cestu v původní stav a tudíž tak, že povede pouze skrze pozemek parc. č. 1151/2. Toto bude odpovídat i skutečnému právnímu stavu. S pozemkem parc. č. 580/3, tedy se zahradou, bude naloženo jiným způsobem. Nicméně platí vyjádření obou účastníků řízení a také vyjádření účastníka Falty, že se cesta za účelem příjezdu k dřívějšímu statku nikdy nepoužívala.

K bodu 3) na str. 7 protokolu účastníci řízení zdůrazňují, že souhlas vlastníků parcel s obecným užíváním cesty veřejností není dán. Ostatně vlastníci parcel ani neprovádějí údržbu komunikace v zimním období. Není dán souhlas ani od vlastníků (resp. spoluvlastníků) pozemků, které na komunikaci navazují, tj. pozemků p.č. 574/2 atd. Tyto pozemky jsou přitom nezbytné k tomu, aby mohla být případně komunikace řádně veřejností užívána. Bez těchto navazujících pozemků se nelze na komunikaci např. otáčet s osobním automobilem. Při šířce komunikace cca 2,5m; stejně tak nelze po komunikaci projet v obou směrech, aniž by se jedoucí vozidlo vyhnulo protisměrně jedoucímu manévrem se zjetím na některý z těchto navazujících pozemků. Jednoznačně tedy chybí jeden ze zákonných znaků, který je

potřebný pro možnost deklaratorně rozhodnout v této věci tak, že je předmětná komunikace veřejnou účelovou komunikací.

K bodu 4) na str. 8 protokolu se účastníci odkazují na předchozí, tedy že je potřebné pečlivě hodnotit povahu a účelnost komunikace na jednotlivých parcelách a nikoli komunikaci jako celek. Nadto ještě upozorňují, že vydal dne 20.3.2024 Městský úřad Úpice rozhodnutí o schválení stavebního záměru přístavby zahradního domku ev. č. 25 - změna užívání na rodinný dům (sp. zn. S-441/2023/RL; č.j. ÚP-1157/2024/RL), kterým mj. rozhodl tak, že cit.: „Pro příjezd k novému rodinnému domu bude zřízena zpevněná cesta v šíři 2,5m, která bude navazovat na parkovací stání zřízené na pozemku parc. č. 1151/3 před objektem ev. č. 21 stojícím na st. p.č. 98/2. Nová zpevněná cesta bude umístěna na pozemku parc. č. 580/6, parc. č. 1185, st. p.č. 98/2.“ Toto rozhodnutí přikládají jako důkaz a přílohu, přičemž je zjevné, že Městský úřad Úpice považuje komunikaci, která je předmětem tohoto řízení, za jednoúčelovou. Nevydal by jinak rozhodnutí, kterým stanoví žadateli výstavbu nového příjezdu na jeho pozemek skrze pozemky v jeho vlastnictví.

Nadto poznamenávají, že silniční správní úřad nemůže deklaratorním rozhodnutím určovat právní povahu komunikace, která je svým způsobem „černou stavbou“ a nachází se na pozemku, který je zahradou a s kterým územní plán nepočítá, jakožto s komunikací. Takové deklaratorní rozhodnutí by legalizovalo protiprávní stav, který je momentálně dán.

K provedenímu dokazování v ústním jednání konaném 30.04.2024, k protokolu o ústním jednání, k předloženým důkazům a jejich provedení se vyjádřili účastníci řízení Adam Zelinka, Jan Zelinka a Jiří Zelinka (dále také jen „Zelinkovi“), kteří ve svém písemném vyjádření („Prohlášení“) shodně uvedli, že jakožto spoluvlastníci mj. pozemků p.č 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, v žádném případě nesouhlasí s obecným užíváním cesty veřejností na jmenovaných pozemcích.

K provedenímu dokazování v ústním jednání konaném 30.04.2024, k protokolu o ústním jednání, k předloženým důkazům a jejich provedení se vyjádřil také účastník řízení pan Petr Bejr, který ve svém písemném vyjádření („Prohlášení“) uvedl, že jakožto vlastník pozemku p. č. 583/8, v katastrálním území Libňatov, v obci Libňatov, v žádném případě nesouhlasím s obecným užíváním cesty veřejností na pozemcích 1151/2, 580/3 a 581/1.

Po seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 13.06.2024 se k věci dne 21.06.2024 opětovně vyjádřili účastníci řízení paní Hana Mikotová a pan Petr Seidl zastoupení zmocněncem Mgr. Michalem Marčíšinem, advokátem, kteří ve svém písemném vyjádření uvedli, že:

především poukazují na nepravdivé tvrzení manželů Bergových v jejich doplnění stanoviska ze dne 14.5.2024, kde oni tvrdí, že cit.: „Podmínka, že vlastník pozemku, na kterém je cesta, alespoň konkludentně souhlasil s obecným užíváním je splněna tím, že právní předchůdci nynějších vlastníků a nyní i oni sami souhlasili s jejím zřízením (...), stává se tato komunikace veřejně přístupnou.“ Jedná se o tvrzení, které je nejen nepravdivé, ale zároveň též důkazně nijak nepodložené. Toto tvrzení naopak zcela zjevně vyvrací vyslovený nesouhlas s užíváním cesty veřejností ze strany vlastníků pozemků, na kterých se cesta nachází. Stejně tak je tudíž nepravdivé i nápadně podobné tvrzení manželů Bičákových, v jejich sdělení stanoviska ze dne 13.5.2024.

Nad to doplňují, že od 60. let minulého století až do roku 2006 byla předmětná komunikace pro osobní automobily i ostatní prostředky, jako motorka, kolo, absolutně nesjízdná, protože se po celou dobu neopravovala i z důvodů, že v 60. letech při konfiskaci pozemků právních předchůdců účastníků řízení a výstavbě dřívějšího JZD Libňatov, byla tato komunikace odkloněna, musela ustoupit výstavbě nového kravína. V tomto období byl na tyto pozemky a do budov od JZD zákaz vstupu nepovoleným osobám. Do celého nově vybudovaného areálu JZD se jezdilo pouze po pozemcích - ostatní komunikace, druh pozemku - ostatní plocha dnes p.p.č. 175/3, 575/2 a 574/13. Tyto uvedené pozemky v současnosti používají jako jediný příjezd na své soukromé pozemky 574/2 a stavební 214 majitelé těchto pozemků bratří Zelinkovi. S opravou komunikace na p.p.č. 1151/2 účastníci řízení započali v roce 2005 a dokončili v roce 2006. Jako důkaz přikládají ohlášení opravy cesty, které bylo adresně podáno na Obecní úřad Libňatov, předseda stavební komise p. Zdeněk Vít. Komunikace na pozemku p.č. 1151/22 byla opravena pouze pro potřeby přístupové jízdy vlastníka k nemovitosti čp. 188.

V ostatním se plně odkazují na vyjádření ze dne 14.5.2024 a nadále trvají na tom, aby Městský úřad Trutnov rozhodl tak, že co do povahy pozemní komunikace, nacházející se na p.p.č 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, se nejedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

O provedenímu dokazování a shromážděných podkladech byl žadatel i ostatní účastníci řízení opětovně spraveni v doručeném sdělení o možnosti seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 15.07.2024, ke kterému se již žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

V této souvislosti silniční správní úřad také nepřistoupil k provedení listinných důkazů navržených účastníky řízení paní Hanou Mikotovou a panem Petrem Seidlem, v podobě výpisu z KN, LV č. 204 a územního plánu obce Libňatov, obdobně i rozhodnutí Městského úřadu Úpice o schválení stavebního záměru přístavby zahradního domku event. č. 25 - změna užívání na rodinný dům (sp. zn. S-441/2023/RL; č.j. ÚP-1157/2024/RL), neboť tyto listiny jsou irelevantní pro posouzení, zda se na posuzovaných pozemcích nachází veřejně přístupná účelová komunikace. Silniční správní úřad však na tyto listiny nahlíží jakožto na podklady, které mohou danou situaci pouze lépe osvětlit a zpřehlednit.

K námitkám účastníků řízení paní Hany Mikotové a pana Petra Seidl, že:

1. obec Libňatov se nevyjádřila k pozemku p.č. 580/3 v k.ú. Libňatov - zde musí silniční správní úřad uvést, že pro posouzení, zda komunikace nacházející se na daném pozemku je či není veřejnou účelovou komunikací, není stanovisko obce nijak podstatné či jinak zavazující pro vydání deklaratorního rozhodnutí.

2. z protokolu nevyplývá, jakou nemovitost ta která část komunikace spojuje a nespojuje – zde je přímo v protokolu o ústním jednání ze dne 30.04.2024 uvedeno, že posuzovaná komunikace slouží ke spojení dnes označovaných pozemků p.č. 580/1, 1151/3, 614, 98/2, 1151/6, 98/1, 580/4, 580/6, 583/8, v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a dalších nemovitostí, což je dle silniční správního úřadu dostatečný výčet, který není třeba dále rozvádět a zpřesňovat. Obecně lze konstatovat, že spojuje s ostatními částmi obce nemovitosti Bergových, Bičákových, pana Bejra a také případně bratrů Zelinkových.

3. cesta za účelem příjezdu k dřívějšímu statku nikdy nepoužívala – k této námitce musí silniční správní úřad podotknout, že pro posouzení veřejnosti komunikace opravdu není podstatné, zda je komunikace užívána motorovými vozidly nebo jen pěšími osobami. I pouhá pěšina může být VPÚK.

4. vlastníci parcel ani neprovádějí údržbu komunikace v zimním období - k této námitce musí opětovně poukázat silniční správní úřad na to, že ani údržba komunikace není žádným kritériem nebo podmínkou pro vydání deklaratorního rozhodnutí. Je to pouze jaká si informace o údržba a spravování majetku vlastníků pozemků, na kterých se komunikace nachází a pro rozhodnutí není taktéž podstatné, jestli se na údržbě komunikace podílí vlastníci přilehlých a spojovaných nemovitostí. To vše je v gesci a úpravě soukromoprávních ujednání (Občanský zákoník).

5. šířka komunikace – i tato námitka je pro posouzení zda jde u VPÚK irelevantní, jak již silniční správní úřad uvedl i pěší stezka může být VPÚK.

7. rozhodnutí Městského úřadu Úpice ze dne 20.3.2024 o schválení stavebního záměru přístavby zahradního domku ev. č. 25 - změna užívání na rodinný dům (sp. zn. S-441/2023/RL; č.j. ÚP-1157/2024/RL) – ani toto rozhodnutí není pro silniční správní úřad zásadním dokumentem, které by mělo vliv na posouzení stávajícího stavu. Pouze jde opět o jakousi informaci, že stavební úřad v Úpici stanoví určité podmínky pro stavebníka a eviduje, že stavba bude dopravně napojena na stávající komunikaci, nacházející se mimo jiné i na pozemku 581/1 v k.ú. Libňatov, kterou považuje za veřejně přístupnou, neboť proti tomuto nikdo z účastníků řízení nebrojil. Zároveň tento dokument není nijak oprávněn k posouzení či dokonce rozhodnutí, kde a v jakém rozsahu se nachází jaká která VPÚK.

8. k námitce, že silniční správní úřad nemůže deklaratorním rozhodnutím určovat právní povahu komunikace, která je svým způsobem „černou stavbou" a nachází se na pozemku, který je zahradou a s kterým územní plán nepočítá, jakožto s komunikací a takové deklaratorní rozhodnutí by legalizovalo protiprávní stav, který je momentálně dán – musí silniční správní úřad uvést, že v řízení o vydání deklaratorního rozhodnutí, zda jde o VPÚK, se vůbec nezabývá a neposuzuje otázku stavební činnosti, jelikož mu toto nepřisluší. Již z podstaty věci a dikce zákona o pozemních komunikacích je zcela zjevné, že účelové komunikace samovolně vznikají a zanikají. Jde tedy o to, zda vzniklá komunikace splňuje zákonné znaky, aby mohla být považována za VPÚK a není vůbec podstatné, zda vznikla samovolně nebo stavební činností. V tento moment je nepodstatné i to, jak je pozemek veden v katastru nemovitostí nebo v územním plánu obce.

Úvahy silničního správního úřadu.

V rámci rozhodnutí silniční správní úřad vycházel z podkladů doložených ve spisovém materiálu a provedení dokazování v ústním jednání, kdy se silniční správní úřad především soustředil na zjištění skutečného stavu věci. Bez ohledu na aktivní či pasivní přístup účastníků řízení k projednávané věci měl správní orgán dostatek důkazů i podkladů, které posuzoval a vyhodnocoval ve vzájemných souvislostech ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu, kdy na základě svých úvah a s přihlédnutím ke všemu co vyšlo v řízení najevo i tomu, co uvedli účastníci řízení, dospěl k závěru, že na pozemcích p.č. p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, jejíž grafické vymezení je součástí tohoto rozhodnutí.

Předně je třeba zmínit, že silniční správní úřad vycházel při svých úvahách především z provedeného dokazování, které mělo největší vypovídající hodnotu. Důkaz ohledání věci na místě pak podpořily důkazy a podklady v podobě kopií historických pozemkových map, jež se týkaly předmětných pozemků a pozemků souvisejících, doplněné o výpisy z katastru nemovitostí, případně i fotokopie katastrálních map, fotodokumentaci a leteckého snímkování z let 1937 - 2022, včetně listinných důkazů.

Silniční správní úřad musí připomenout, že výsledkem vedeného správního řízení je vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci a charakteru komunikace a zajištění veřejného subjektivního práva - bezplatného užívání komunikace pro všechny objekty v lokalitě, pro které je předmětná posuzovaná komunikace „*jedinou přístupovou cestou*“. Soukromoprávní úprava situace, kdy souhlas s užíváním komunikace je obsahem dohod a smluv současných vlastníků komunikace a současných vlastníků objektů, nemá na charakter komunikace ve smyslu ustanovení silničního zákona žádný vliv. Naopak vztah vlastníka či vlastníků, na jejichž pozemcích se předmětná posuzovaná komunikace nachází, k ostatním vlastníkům přilehlých nemovitostí či pozemků by mohl, v případě změny vlastnictví jednotlivých nemovitostí, popřípadě odstoupení od současných soukromoprávních dohod a smluv, při neexistenci deklaratorního rozhodnutí o existenci a charakteru komunikace a zajištění uvedeného veřejného práva, vést k omezení oprávněných zájmů těchto vlastníků.

Silniční správní úřad na základě provedeného řízení a učiněného dokazování zkoumal a hodnotil znaky, ze kterých lze, podle rozhodovací praxe soudů odvodit, zda se, v žádosti žadatele uvedených, na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, nachází veřejně přístupná účelová komunikace, která naplňuje všechny zákonné znaky. Tedy jde o dopravní cestu patrnou v terénu naplňující zákonný účel, souhlas vlastníka s obecným užíváním a nutnost nezbytné komunikační potřeby.

Za tímto účelem silniční správní úřad použil pro své rozhodnutí především fotodokumentace doložené žadatelem, ale i vlastní, opatřené v rámci provedení důkazu ohledáním věci na místě, spolu fotokopiemi leteckého snímkování, ze kterých zcela jasně vyplývá skutečný průběh posuzované komunikace, její šířkové poměry, patrnost, provedení i to, na jakých konkrétních pozemcích leží, což potvrdili i účastníci řízení ve svých vyjádřeních k průběhu řízení a prováděnému dokazování. Samotnou přítomnost komunikace na těchto pozemcích (p.p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov), její vzhled, vývoj, opravy i šířkové poměry pak potvrdili sami vlastníci a spoluvlastníci posuzované komunikace paní Mikotová a pan Seidl.

Současně považuje silniční správní úřad tyto důkazy a podklady za naprosto dostačující, pro přesné vymezení předmětné komunikace, na kterých pozemcích se posuzovaná komunikace nachází, kdy o tomto není žádných pochyb a žádný z účastníků toto nijak nerozporuje. Primárně však silniční správní úřad zejména deklaruje charakter komunikace a způsob jejího užívání bez toho, zda vznikla stavební činností, či samovolně ze zákona. Z tohoto pohledu je silniční správní úřad přesvědčen, že není za účelem přesného vymezení komunikace třeba vyhotovovat geodetický případně geometrický plán zaměřený posuzované komunikace, neboť o tom není žádného sporu, na kterých pozemcích komunikace leží a vyhotovení takového podkladu či důkazu by bylo zcela zjevně nadbytečné. Zároveň pak silniční správní úřad musí uvést, že pro posouzení charakteru komunikace pak není nijak ani podstatné, jak jsou pozemky, na nichž se posuzovaná komunikace nachází, vedeny v katastru nemovitostí případně jaké využití mají v územním plánu obce. Podstatné je to, že VPÚK vznikla, naplňuje zákonné znaky a je užívána neomezeným okruhem osob.

Nepochybně a jednoznačně tudíž silniční správní úřad v řízení odpověděl na otázku, kudy přesně posuzovaná komunikace vede, po jakých nemovitostech nebo jejich částech a jakých je rozměrů. Silniční správní úřad má za to, že jeho závěr, na jakých konkrétních pozemcích se posuzovaná komunikace nachází, je také plně v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 1As t95l2015 - 30 ze dne 17. 9. 2015 (www.nssoud.cz), [76] *Pravomocné rozhodnutí deklarující existenci veřejně přístupné účelové komunikace na určitém pozemku je ovšem závazné pouze v tom případě, že jeho výrok přesně vymezuje, kudy účelová komunikace na daném pozemku vede, Lapidárně tuto skutečnost vyjádřil Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 72. 3. 2009, č. j. 22 Ca 333/2008 - 46: „Výrok správního rozhodnutí vydaného v řízení o určení právního vztahu (ust. § 142 odst. 7 správního řádu), jehož předmětem je existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace (ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) musí být určitý, srozumitelný a konkrétní tak, aby nemohla ani v budoucnu vzniknout pochybnost o tom, kde je zcela přesně daná účelová komunikace situována, v jaké délce, šířce a po jakých zcela konkrétních částech jí dotčených pozemků vede, a to již s přihlédnutím k tomu, že takováto komunikace nemusí mít dokonce ani zpevněný povrch, nemusí být ani stavbou v občanskoprávním smyslu, nemusí být ani zapsána jako komunikace v katastru nemovitostí, kdy rozhodující je pouze faktický stav v terénu, tj. musí jít o cestu, která je prokazatelně užívána vozidly a chodci. Jen takové určité rozhodnutí je způsobilé napevno postavit existenci dané účelové komunikace a zabránit případným sporům do budoucna ohledně rozsahu práv a povinností s jejím užíváním*

spojených, což je také smyslem rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu." Tento názor následně převzal i Nejvyšší správní soud (např. rozsudek ze dne 22. 7. 2015, č.j. 8 As 36/2014 - 68). [17] Rozhodnutí, které přesně nevymezí průběh účelové komunikace, jejíž existenci deklaruje, neslouží právní jistotě vlastníků dotčených pozemků ani uživatelů účelové komunikace, neboť nebrání budoucím sporům ohledně rozsahu práv a povinností spojených s užíváním této komunikace. Otázka přesného průběhu účelové komunikace tak zůstává i po řízení o určení právního vztahu právně nejistá." a dále rozsudek Krajského soudu v Praze čj. 54 A 9312019-79 ze dne 23.6.2021: „36,..,Správní orgán přitom ve svém rozhodnutí, kterým existenci veřejně přístupné účelové komunikace deklaruje, musí tento rozsah přesně polohově vymezit, Neodpovídá-li průběh komunikace celé ploše parcely vymezené v katastru nemovitostí, je nutno její průběh ve výroku rozhodnutí vyjádřit dostatečně přesně, nejlépe odkazem na geometrický plán,.."

To mj. znamená i skutečnost, že posuzovaná komunikace se nachází na p.p.č. 580/3 a na části pozemků p.č. 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov. Tuto skutečnost pak nijak nevyvrací ani vlastníci a spoluvlastníci pozemků paní Hana Mikotová a Petr Seidl. Přítomnost komunikace na dnes označovaných pozemcích potvrzuje i doložená historická katastrální mapa z roku 1840 a další volně dostupné historické materiály (např. archivní mapa obce Libňatov z ČÚZK, rok mapování 1877-1940 https://ags.cuzk.cz/archiv/openmap.html?typ=kmevidc&idrastru=B2_a_14C_4031-1A_02), či letecké snímkování z let 1937, 1946 a 1953, ze kterých je patrné, že již v roce 1840 se na místě zcela jistě komunikace nacházela, která sice byla v tu dobu určité jiných parametrů, avšak dává představu, v jakých místech a kudy vedla, a které nemovitosti spojovala či k jakým pozemkům přístup zajišťovala. V daném případě se jednalo o komunikaci s názvem „Trhovka“, kdy toto pojmenování původně náleželo jen úvozové cestě, která vedla z úpického Betléma okolo Svobodného přes zadní konec Kobylince do Libňatova, kde procházela Kašparovým statkem na silnici. Za potokem pokračovala kolem zdejšího mlýna vzhůru na Zada a přes Barchoviny až do Křižanova. Svůj název obdržela od toho, že se po ní chodilo a jezdilo do a z trhu, kterých bylo v samotné Úpici několik.

Takovou existenci komunikace i její soustavné užívání pak nepochybně dotvrzují letecké snímky lokality z let 1937, 1946 a 1953. Tomuto závěru silničního správního úřadu neodporuje ani to, že komunikace v průběhu uplynulých desetiletí změnila svůj vzhled, v určitých částech i zanikla, avšak v posuzované části došlo do současných dnů k jejímu rozšíření pro provoz vozidel, což taktéž svorně potvrzují účastníci řízení paní Hana Mikotová a Petr Seidl. Je evidentní, že se tedy nejedná o jakousi stavbu či přítomnost nové cesty, ale o úpravu cesty původní, historické a letité, a to bez ohledu na vlastnictví pozemků, na kterých se v současnosti nachází.

Silniční správní úřad musí k tomuto dodat, že vybudování komunikace na vlastní náklady či vlastnictví pozemku, na kterém se taková komunikace nachází, nemá vliv na skutečnost jakého charakteru komunikace je, ba ani nemusí dojít k přímému věnování takové komunikace k veřejnému užívání. Dokonce v tomto případě je nepodstatné i majetkoprávní uspořádání užívání komunikace formou věcných břemen ať už úplatných či bezúplatných, nebo formou příspěvků na údržbu na takovou komunikaci, popřípadě zřízení dohod pro zásahy do takové komunikace. Zde je podstatné to, zda je užívání komunikace umožněno bez výhrad či s pouhým omezením. Taktéž je nepodstatné, zda je umožněno užívání takové komunikace vozidly nebo je umožněn jen průchod kohokoliv bez omezení a komunikace má charakter sjízdný pro vozidla nebo jde jen o pěšinu.

Nutno podotknout, že pro formulaci charakteru a způsobu užívání předmětné komunikace v jejích současných parametrech, za účelem zjištění, zda naplňuje zákonem stanovené znaky pro veřejně přístupnou účelovou komunikaci, je podstatné to, že komunikace je v tomto stavu zřetelná a patrná v terénu minimálně již od 60. let minulého století až do roku 2006, kdy došlo k opravě a zajištění sjízdnosti komunikace (potvrzují účastníci řízení paní Hana Mikotová, Petr Seidl a letecké snímkování), což svědčí o jejím letitém a nepřetržitě užívání, ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků, ke spojení nemovitostí s ostatními komunikacemi a k obhospodařování zemědělských či jiných pozemků.

Tímto má silniční správní úřad za to, že se dostatečně vypořádal s námitkami účastníků řízení Hany Mikotové a Petra Seidla ohledně způsobu využití pozemků, na kterých se komunikace nachází i ke způsobu posouzení přítomnosti komunikace na pozemku p.č. 580/3 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov.

I. Při posuzování skutečností, zda jde o dopravní cestu patrnou v terénu, na základě provedeného dokazování a dostupných podkladů ve spisovém materiálu, dospěl silniční správní úřad k závěru, že jde o dopravní cestu, patrnou v terénu.

Předmětná komunikace nacházející se na současných pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, ústící ze silnice II/304, přes pozemky 581/3 a 185/2 v k.ú. Libňatov,

v obci Libňatov, vedoucí na pozemek p.č. 581/1 a dále na pozemky p.č. 1151/2 a 580/3 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov. Jde o historickou cestu (komunikaci), která v předmětné lokalitě existuje od nepaměti (minimálně již roku 1840, ke spojení dnes označovaných pozemků p.č. 580/1, 1151/3, 614, 98/2, 1151/6, 98/1, 580/4, 580/6, 583/8, v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a dalších nemovitostí, kdy v dřívějších dobách pokračovala až do města Úpice. Setrvání části této komunikace v předmětné lokalitě a místě lze doložit volně dostupnými internetovými fotokopii leteckých snímků lokality z let 1937 až 2022, s vyobrazením předmětné komunikace, na kterém je zachyceno napojení komunikace ze silnice II/304, včetně její stálé patnosti v terénu a nepřetržitého užívání.

Stran námítky Hany Mikotové a Petra Seidla o změnách současné konfigurace předmětné cesty, silniční správní úřad uvádí, že je zcela přirozené a normální, jestliže určitá užívaná část původní více jak stošedesát let staré cesty, která není stavbou, mění svou šíři, případně i trasu, samozřejmě ne v extrémním rozsahu, maximálně v řádu desítek centimetrů, případně v některých místech jednotek metrů. Je přitom primárně věcí vlastníka, aby za situace, kdy se doprava přesunuje z části na jeho nemovitost (např. v důsledku nesjízdnosti úseku cesty), učinil bezodkladně takový projev vůle, ze kterého bude zřejmé, že s uvedeným užíváním své nemovitosti nesouhlasí. Jinak se vystavuje situaci, že na jeho nemovitosti (její části) vznikne veřejně přístupná účelová komunikace. Jinak vyjádřeno, znak existence dopravní cesty (ust. § 2 odst. 1) ZPK) není zpochybněn tím, že před několika lety, resp. dokonce desítkami let, změnila posuzovaná cesta svoji trasu, nebo zda část komunikace vlastník vybudoval na jiném svém přiléhajícím pozemku.

Zde bylo spolehlivě zjištěno a prokázáno, že tato dopravní cesta v jejích současných parametrech existuje minimálně od roku 1960 až do současnosti, což potvrzují mimo jiné sami účastníci řízení paní Hana Mikotová a Petr Seidl. Tento stav pak potvrzuje protokol o ohledání věci na místě ze dne 30.04.2024, fotodokumentace, ze které je patrný vzhled posuzované komunikace, její povrch a rozměry, ale i důkaz fotokopii leteckého snímku lokality z roku 2022 s vyobrazením předmětné komunikace, která je evidentně uzpůsobena pro provoz vozidel.

V současné době se tedy jedná o stálou zpevněnou komunikaci, v terénu zcela zřetelně patnou, nacházející se zejména na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, jenž je v současnosti tvořen asfaltovým povrchem. Šířka posuzované komunikace je v posuzovaném místě, v rozmezí 2,5 až 3 metry.

II. Silniční správní úřad dále posuzoval, zda účelová komunikace taktéž naplňuje alespoň jeden ze znaků zákonného účelu, tedy slouží-li účelová komunikace ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků, ke spojení nemovitostí s ostatními komunikacemi, popřípadě slouží-li k obhospodařování zemědělských, lesních či jiných pozemků.

Jak již výše silniční správní úřad uvedl, posuzovaná komunikace nejméně po desítky let kumulativně splňuje všechny tři znaky, a to že slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků, ke spojení nemovitostí s ostatními komunikacemi (silnice II/304) a nepochybně slouží i k obhospodařování přilehlých pozemků. Jedná se minimálně o objekty a pozemky p.č. 580/1, 1151/3, 614, 98/2, 1151/6, 98/1, 580/4, 580/6, 583/8, v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov. Jednoznačně tedy komunikace plní účel ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Ani jeden z uvedených objektů či pozemků nemá jinou existující možnost přístupové komunikace. To, že komunikace slouží ke spojení mnoha nemovitostí, prokazuje důkaz fotokopii leteckého snímku lokality z let 1960 až 2022 s vyobrazením předmětné komunikace, která je evidentně uzpůsobena pro vozidla a spojuje zřetelně a viditelně uvedené nemovitosti.

V řízení tedy bylo spolehlivě prokázáno, že komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, v různém rozsahu, plní komunikační potřebu pro spojení jednotlivých nemovitostí, spojení s jinými komunikacemi a dalšími částmi obce, kdy jde nepochybně o dopravní cestu určenou k užití vozidly a chodci.

III. Dalším znakem účelové komunikace, který silniční správní úřad posuzoval je souhlas vlastníka komunikace s obecným („veřejným“) užíváním.

Silniční správní úřad musí obecně předně zmínit, že souhlas vlastníka s obecným užíváním jeho pozemku může mít různé formy. O ryzím věnování pozemku veřejnosti můžeme hovořit tam, kde jej vlastník určí k naplňování veřejného dopravního účelu výslovně, ať již písemně, nebo ústně. K tomu však v soudobé praxi dochází jen zřídka. Soudy proto z praktických důvodů dovozují, že souhlas s obecným užíváním může dát vlastník cesty i mlčky neboli konkludentně - srov. NS 22 Cdo 1868/2000 (jud. č. 14), NS 22 Cdo 2167/2005 (jud. č. 10), NSS 6 Ans 2/2007 (jud. č. 35). K udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost. Jestliže vlastník po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku

veřejností k dopravním účelům a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má za to, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí. Platí to tím spíše, pokud vlastník veřejností užívanou cestu sám vybuduje nebo ji v průběhu jejího užívání zlepšuje, aniž by přitom kladl obecnému užívání ostatních osob jakékoliv překážky nebo se proti němu jakkoliv ohrazoval.

Po vypuknutí sporu s obecným užíváním, je zřejmé, že z aktuální vůle vlastníka vycházet nelze. I vlastník, který se vznikem veřejné cesty původně souhlasil, může v době rozhodování vyjadřovat kategorický nesouhlas s jejím (dalším) veřejným užíváním; tento pozdní nesouhlas však již pro vznik veřejné cesty není podstatný.

Na této skutečnosti neznění nic ani to pokud bylo zajištěno, že někdo později, za účelem užívání veřejně přístupné účelové komunikace, uzavře s vlastníkem komunikace smlouvu o věcném břemenu pro chůzi, popřípadě chůzi i jízdu, nebo pokud má někdo o užívání veřejné cesty s jejím vlastníkem uzavřenu smlouvu, byť i ústní, formou takzvané výprosy (*smluvní vztah upravující přenechání věci k užití jinému, bez předem dohodnuté doby a účelu bezplatného užívání věci*).

Zde je rozhodující, zda soukromoprávní jednání (smlouva o věcném břemenu práva chůze a jízdy) nastalo před obecným užíváním komunikace nebo až po určité době jejího obecného užívání. V každém případě se pak osoby, které užívají cestu, na základě soukromého práva, nebudou posuzovat jakožto neomezený okruh osob - veřejnost.

Obdobně lze nahlížet na institut výprosy, která má povahu pouhé laskavosti, která vlastníka do budoucna nijak nezavazuje a on může výprosu kdykoliv odvolat - srov. NS 22 Cdo 595/2001 (jud. č. 13). Naproti tomu souhlas s obecným užíváním pozemku k dopravním účelům je nevratný. Dokud veřejná cesta, která z něj vzešla, sama nezanikne - srov. KS Ústí nad Labem 59 Ca 57/2008 (jud. č. 55), Ombudsman 1820/2004/VOP/ZS (jud. č. 65), jsou vlastníkem pozemku i jeho právní nástupci povinni strpět užívání svého pozemku kýmkoliv - srov. NS 22 Cdo 2191/2002 (jud. č. 12), NS 22 Cdo 4109/2009 (jud. č. 6), NSS 5 As20/2003 (jud. č. 46).

Dle silničního správního úřadu tak v posouzení souhlasu s veřejným užíváním komunikace je irelevantní to, zda vlastník při budování zpevněné cesty žádal o stavební povolení obecný stavební úřad či speciální stavební úřad pro pozemní komunikace, neboť rozhodujícím faktorem je především to, zda a jakým osobám vlastník komunikace umožní nebo umožnil užívání svého pozemku. Jinými slovy, k tomu, aby veřejná cesta vznikla, na základě konkludentního souhlasu, postačuje, aby ji veřejnost reálně užívala.

Vliv na souhlas s veřejným užíváním komunikace nemá ani to, zda došlo na této komunikaci k omezení vjezdu určitým vozidlům, neboť jde jen o omezení veřejného přístupu a nikoliv o projev neveřejnosti komunikace. Tedy komunikace je i nadále veřejně přístupná jen s určitým omezením. V praxi to bývá většinou omezení přístupu dopravní značkou B 11 Zákaz vjezdu všech motorových vozidel, B 13 Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez a další, nebo přímo pevnou překážkou v podobě závory. V podstatě však jde i nadále o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, jelikož stále na ni má přístup neomezený okruh osob.

Zde má silniční správní úřad za to, že dostatečně minimálně v obecné rovině vyargumentoval i námitky účastníků řízení Hany Mikotové a Petra Seidla ohledně uděleného souhlasu. V tomto kontextu, k námitkám výše jmenovaných účastníků řízení, pak musí silniční správní úřad opětovně dodat, že vliv na to, zda je komunikace užívána veřejností, nemá ani vlastnictví pozemku, jakým způsobem vznikla a z čích prostředků, ba ani to, že je zatížena majetkoprávním omezením v podobě věcných břemen nebo zda na její údržbu někdo přispívá. Zde silniční správní úřad nezjistil žádnou majetkoprávní zátěž k posuzované komunikaci stran dotčených osob a jejich nemovitostí. Forma financování komunikace je tak pouhou dobrou vůlí těchto subjektů.

Dle silničního správního úřadu účastníci řízení Hana Mikotová a Petr Seidl naprosto zavádějícím způsobem osvětlují neveřejnost posuzované komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a to zejména tvrzením, že k neveřejnosti komunikace došlo tím, že je komunikace jimi zbudována na jejich náklady a nesouhlas s veřejným užíváním komunikace projevili v ústním jednání na místě. Ani tato skutečnost nemá vliv na to, zda předmětná komunikace existuje a zda je přístupná neomezenému okruhu osob. Podstatné tedy je, že komunikace vznikla, je dlouhodobě patrná v terénu, danou lokalitou prochází a slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí s dalšími částmi obce a k obhospodařování přilehlých pozemků, bez ohledu na vlastnictví pozemků, na kterých se nachází.

Dále je dle silničního správního úřadu nutno v obecné rovině zmínit, že souhlas se vznikem veřejně přístupné účelové komunikace přechází z vlastníka na jeho právní nástupce - srov. II. ÚS 268/06 (jud. č. 3). Jestliže tedy určitá osoba prodá, daruje či jinak převede vlastnictví svého pozemku s platně

vzniklou veřejnou cestou na jinou osobu (včetně přechodu vlastnického práva děděním), pak na nabyvatele přechází i povinnost strpět nadále právo obecného užívání této cesty, jako by sám dal souhlas s jejím vznikem. Tato konstrukce se může jevit jako nespravedlivá, jelikož veřejnoprávní omezení spočívající v povinnosti strpět užívání svého pozemku veřejností k dopravním účelům je nepochybně citelné a hodnotu takového pozemku značně snižuje. Přitom neexistuje žádný veřejný seznam účelových komunikací a pro nabyvatele pozemku je tedy mimořádně obtížné vynaložit před podpisem smlouvy dostatečnou obezřetnost. Nezbyvá však než konstatovat, že to je vlastnost společná i řadě jiných veřejnoprávních omezení vlastnického práva k nemovitostem, kam patří například různá ochranná pásma, dočasné stavební uzávěry apod.

Při koupi či jiném nabytí pozemku je tedy podstatné, aby se nabyvateli seznámil se stavem takového pozemku, a nachází-li se na něm fyzicky cesta, aby se zajímal o její právní status. Prostředkem k odstranění pochybností o tom, zda jde o cestu veřejnou či nikoliv, je deklaratorní rozhodnutí o existenci veřejně přístupné účelové komunikace.

V případě účelových komunikací, jejichž zřízení či vznik vězí tak hluboko v minulosti, že lze hovořit o tom, že veřejná cesta existuje od nepaměti a zároveň cesta naplňuje ostatní znaky veřejně přístupné účelové komunikace (zejména uspokojuje nutnou komunikační potřebu), pak lze mít bez bližšího dokazování za to, že souhlas původního vlastníka byl v minulosti udělen. Udělení souhlasu s obecným užíváním se tedy v takovém případě presumuje - srov. NSS 1 As 32/2012 (jud. č. 34).

O přechodu souhlasu s obecným užíváním na právní nástupce vlastníka existuje jediná výjimka, a tou je nabytí pozemku v restituci. Ústavní soud dospěl k závěru, že aplikace doktríny o vázanosti právního nástupce zřízením veřejné cesty ze strany předchozího vlastníka by byla v rozporu se smyslem vlastnické restituce - srov. II. ÚS 268/06 (jud. č. 3). Znamená to, že restituent, který nabyl pozemek v restituci (zpravidla od veřejnoprávní korporace) není vázán souhlasem se vznikem veřejné cesty, která vznikla v éře socialismu. Pokud cesta vznikla ještě před znárodněním, pak restituent bude veřejnoprávně omezen, neboť souhlas s tímto omezením byl dán ještě v době, kdy se vlastník pozemku mohl svobodně rozhodovat - srov. NSS 4 As 163/2013 (jud. č. 23). Pro posuzování současných případů je však mnohem důležitější úvaha, že restituce neposkytuje jakousi časově neomezenou imunitu před vznikem konkludentního souhlasu s užíváním cesty. Z rozsudku Ústavního soudu pouze vyplývá, že restituent se v okamžiku nabytí pozemku zpět do svého držení nachází v bodě nula - není vázán předchozím souhlasem s obecným užíváním. **Jestliže však dostatečně dlouho nic nečiní a nadále trpí užívání cesty vedoucí přes jeho pozemek veřejností, může se stát, že úřady a soudy dovodí, že on sám dal (nový) souhlas se vznikem veřejné cesty a svůj pozemek věnoval dobrovolně k užívání veřejností** - srov. NSS 5 As 36/2010 (jud. č. 37), NSS 7 As 167/2014 (jud. č. 19). Projevili-li se naopak restituent aktivně a v rozumně dlouhé době po nabytí pozemku zpět do svého držení např. osloví všechny pravidelné uživatele cesty, nabídne jim uzavření nájemní či jiné smlouvy, nebo dokonce stávající cestu uzavře, pak samozřejmě o konkludentním veřejném věnování z jeho strany uvažovat nelze. Totéž platí i v případě, kdy za restituenta takto jednala jiná osoba (např. příbuzný) s jeho vědomím - srov. NSS 5 As 27/2010 (jud. č. 36).

Silniční správní úřad k podaným námitkám účastníků řízení Hany Mikotové a Petra Seidla, že posuzovanou komunikací neoprávněně vybuďovalo v 50. letech minulého století JZD Libňatov, musí uvést, že ani tato skutečnost neznačí o neveřejnosti komunikace, neboť evidentně restituent pozemku s vybudovanou komunikací, neprojevil žádný aktivní nesouhlas s jejím užíváním neomezeným okruhem osob, pouze jeho nástupníci ve vlastnictví, tuto komunikaci upravili a rozšířili v roce 2005, z původně nesjízdné cesty („*jen pro pěší*“) na cestu průjezdnou, aby bylo možno po ní jezdit vozidly. Tedy nijak se nezměnil původní účel komunikace, způsob jejího užívání i strpění vlastníků pozemků s užíváním pozemků, na kterých se cesta nacházela, užíváním neupřesněného okruhu osob, zejména ve spojitosti s rekreací.

V případě komunikace nacházející se na současném pozemku p.č. 580/3 a na části pozemků p.č. 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, musí silniční správní úřad opětovně zmínit, že jde o část (pozůstatek) původní historické cesty (komunikace), která v předmětné lokalitě existuje od nepaměti (minimálně již roku 1840), ke spojení ke spojení dnes označovaných pozemků p.č. 580/1, 1151/3, 614, 98/2, 1151/6, 98/1, 580/4, 580/6, 583/8, v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a dalších nemovitostí, kdy v dřívějších dobách pokračovala až do města Úpice, kdy šlo vždy o jedinou přístupovou cestu k těmto nemovitostem.

Už v tomto momentě by mohl silniční správní úřad konstatovat, že není třeba souhlas s obecným užíváním předmětné komunikace dále zkoumat. Přesto silniční správní úřad provedl podrobnější šetření a v průběhu řízení ani z podkladů doložených ve spisovém materiálu, nedohledal žádná omezení

k předmětným pozemkům, případně o aktivním jednání vlastníků pozemků ve věci kvalifikovaného nesouhlasu s obecným užíváním cesty na těchto pozemcích.

Silniční správní úřad v rámci řízení v rámci provedení dokazování a doložených podkladů nezjistil žádný předchozí v minulosti aktivně učiněný nesouhlas s obecným užíváním posuzované komunikace, krom v řízení vysloveného aktuálního nesouhlasu s obecným užíváním komunikace paní Mikotové, pana Seidla, pana Bejra a bratrů Zelinkových.

Naopak má silniční správní úřad za to, že pasivita předešlých i současných vlastníků dotčených pozemků, na kterých se posuzovaná komunikace nachází, svědčí ve prospěch závěru, že umožňují obecné užívání částí svých pozemků neomezeným okruhem osob. Tudíž vlastníci pozemků, na kterých se posuzovaná komunikace nachází, neučinili žádné právně akceptovatelné opatření za účelem, aby jejich majetek nebyl užíván blíže neurčeným okruhem osob (bez ohledu na jízdu či pěší průchod k dalším nemovitostem a pozemkům v lokalitě) a takovýto stav dlouhodobě s plným vědomým tolerovali, čímž nepochybně mlčky s užíváním svých částí pozemků souhlasily.

Posuzovaná komunikace je také součástí ucelenějšího systému cest v dané lokalitě, kdy evidentně slouží k pěším procházkám obyvatel obce, napojení rekreačních objektů minimálně Bičákových a Bergových a taktéž umožňuje spojení se silnicí II/304 a další komunikací vedoucí do obce Svobodné.

Tedy lze dovodit, že posuzovanou komunikaci užívají minimálně desítky osob, ne-li stovky, mimo trvale bydlící osoby, což svědčí opět o užívání komunikace blíže neupřesněným počtem osob a jde o natolik početnou skupinu osob, při které si vlastník cesty není schopen udržet přehled o užívání konkrétními, individuálně určenými osobami. Tomuto neodporuje ani skutečnost, že některé části této soustavy cest jsou ve vlastnictví obce Libňatov a jiné v soukromém vlastnictví. Proto musí silniční správní úřad konstatovat, že by bylo proti smyslu věci, aby část komunikace ve vlastnictví obce byla veřejně přístupná a části na pozemcích v soukromém vlastnictví nikoliv.

V této souvislosti pak silniční správní úřad musí odmítnout námitku účastníků řízení paní Hany Mikotové a Petra Seidla, že předmětná komunikace není dostatečně široká pro obousměrný provoz, nebo že se vozidla musí otáčet na pozemku bratrů Zelinkových, protože ani tento argument nijak nevyvrací to, že komunikace je reálně užívána blíže neurčeným okruhem osob, za účelem přístupu k rekreačním objektům či částí obce, a to minimálně v desítkách osob či vozidel.

Současně je silniční správní orgán toho názoru, že jeho uvedené závěry, o dlouhodobě trpěném souhlasu vlastníků pozemků, na nichž se posuzovaná komunikace nachází, s užíváním komunikace neupřesněným okruhem osob, vyvrací i vystupování paní Mikotové a pana Seidla při ústním jednání, kdy shodně tvrdili, že jim průchod pěších osob nijak nevadí, ale současně vehementně odmítali veřejné užívání komunikace.

Silniční správní úřad má pak za to, že nyní uváděné výslovné nesouhlasy paní Mikotové, pana Seidla, pana Bejra či bratrů Zelinkových, s obecným užíváním předmětné komunikace, nemá na učiněné závěry silničního správního úřadu vlivu, neboť konkludentně udělený souhlas s obecným užíváním předmětné komunikace vězí již hluboko v minulosti a současní vlastníci jsou jím vázáni.

IV. Jako poslední hodnotil silniční správní úřad to, zda posuzovaná komunikace splňuje poslední znak veřejně přístupné účelové komunikace, a to nutnost komunikační potřeby, tedy že není možnost či přímo existence jiného alternativního přístupu k dotčeným pozemkům.

V případě komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, má silniční správní úřad za to, že posuzovaná komunikace splňuje poslední znak veřejně přístupné účelové komunikace, a to nutnost komunikační potřeby, jelikož v dané lokalitě není možnost či přímo existence jiného alternativního přístupu k dotčeným pozemkům (jedná se minimálně o objekty a pozemky p.č. 580/1, 1151/3, 614, 98/2, 1151/6, 98/1, 580/4, 580/6, 583/8, v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov), které nemají přístup z jiné veřejně přístupné komunikace či jiné existující alternativní komunikace, což nepochybně osvědčuje nutnou komunikační potřebu veřejného užívání předmětné komunikace na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov.

V současnosti posuzovaná komunikace zajišťuje plnohodnotný přístup (příjezd) mimo vlastníků komunikace i vlastníků dalších nemovitostí, a to minimálně Bergovým, Bičákovým, panu Bejrovi, ale případně také bratrům Zelinkovým. Zároveň uvedené pozemky jsou součástí historické cesty, která vždy zajišťovala a stále zajišťuje přístup k obhospodařování přilehlých pozemků popřípadě přístup neomezeného okruhu pěších osob.

V řízení bylo provedeno dokazování za účelem, zda jde opravdu o jediný možný přístup k výše uvedeným nemovitostem nebo je možnost alternativního přístupu, zejména k nemovitostem žadatele, kdy jiná alternativní existující možnost přístupu zjištěna nebyla.

Z těchto důvodů tedy silniční správní úřad dospěl k jednoznačnému závěru, že komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, nenaplnuje znak nutné komunikační potřeby.

Úvahy silničního správního úřadu mimo podanou žádost.

Nad rámec v žádosti uvedené a posuzované komunikace si silniční správní úřad také učinil názor na navazující část komunikace (tedy propojení posuzované komunikace s další komunikací, která dotváří jakýsi okruh v dané lokalitě a je možné po ní dále pokračovat do Svobodného, což je část obce Libňatov). Tato komunikace se nachází na pozemcích p.č. 574/2 (vlastníci bratři Zelinkovi), 574/12 a 574/13 (vlastníci Oldřich Falta a Jiří Falta), stavební .96/2 (vlastník Oldřich Falta), 175/14 (vlastník (Blanka Geréczová) a 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 (vlastník obec Libňatov) to vše v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, která dotváří ucelenost komunikace spojující danou lokalitu s ostatními částmi obce.

I v tomto případě vycházel silniční správní úřad z podkladů doložených ve spisovém materiálu (fotodokumentaci, kopie katastrálních map, kopie leteckého snímkování a vyjádření účastníků řízení), kdy se především soustředil na zjištění skutečného stavu věci, bez ohledu na aktivní či pasivní přístup účastníků řízení. Zjištěné skutečnosti, své úvahy a vše co vyšlo v řízení najevo, pak posuzoval a vyhodnocoval silniční správní úřad ve vzájemných souvislostech, kdy zkoumal a hodnotil znaky, ze kterých lze, podle rozhodovací praxe soudů odvodit, zda se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, nachází veřejně přístupná účelová komunikace, která naplňuje všechny zákonné znaky. Tedy jde o dopravní cestu patrnou v terénu naplňující zákonný účel, souhlas vlastníka s obecným užíváním a nutnost nezbytné komunikační potřeby.

Zde musí silniční správní úřad opětovně odkázat na již výše napsané, že vybudování komunikace na vlastní náklady či vlastnictví pozemku, na kterém se taková komunikace nachází, nemá vliv na skutečnost jakého charakteru komunikace je, ba ani nemusí dojít k přímému věnování takové komunikace k veřejnému užívání. Dokonce v tomto případě je nepodstatné i majetkoprávní uspořádání užívání komunikace formou věcných břemen ať už úplatných či bezúplatných, nebo formou příspěvků na údržbu na takovou komunikaci, popřípadě zřízení dohod pro zásahy do takové komunikace. Zde je podstatné to, zda je užívání komunikace umožněno bez výhrad či s pouhým omezením. Taktéž je nepodstatné, zda je umožněno užívání takové komunikace vozidly nebo je umožněn jen průchod kohokoliv bez omezení a komunikace má charakter sjízdný pro vozidla nebo jde jen o pěšinu.

V řízení vyšlo najevo a silniční právní úřad musí přisvědčit účastníkům řízení paní Mikotové a panu Seidlovi, že tato komunikace vznikla v 60. letech minulého století s výstavbou JZD. Dokonce sdílí s nimi skutečnost, že v době existence JZD byl do jeho areálu vstup nepovolaným osobám zakázán a mohlo se tedy jednat o uzavřený areál.

Avšak již dále silniční správní úřad poukázat na to, že po vypořádání restitučních nároků původních vlastníků pozemků či ukončení činnosti JZD a přechodu jeho majetku na další vlastníky, došlo k samovolnému užívání zřízených komunikací družstvem k jízdě vozidly ve směru na Svobodné a taktéž k užívání pěšími osobami, popřípadě cyklisty.

Silniční správní úřad je toho názoru, že i v případě komunikace nacházející se na současných pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, která bez veškerých pochyb navazuje jako pokračování posuzované části komunikace v řízení, se jedná o cestu existující nejméně od roku 1960, což potvrzuje letecké snímkování. Její další existenci a užívání pak prokazuje letecké snímkování z let 1993 a 2000, kdy silniční správní úřad nezjistil k této době žádná omezení na této komunikaci, ba naopak sami účastníci řízení uváděli, že je tato cesta běžně užívána kýmkoliv. Po této době je evidentně tato část cesty užívána a byla zpevněna asfaltovým povrchem, který vymezuje i její šíři, která je v rozmezí od 2,5 až 3 metry. Zároveň silniční správní úřad nezaznamenal na komunikaci žádné omezení pro pohyb vozidel.

Stran námítky manželů bratrů Zelinkových, že nesouhlasí s veřejným užíváním komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, musí silniční správní úřad podotknout, že do konání ústního jednání na místě dne 30.04.2024 nebyl žádný aktivní nesouhlas bratrů Zelinkových s obecným užíváním komunikace nacházející se na jejich pozemku zaznamenán. A neučinili

bezodkladně takový projev vůle, ze kterého bude zřejmé, že s uvedeným užíváním své nemovitosti nesouhlasí. Shodně toto lze uvést k obecnému užívání pozemků ve vlastnictví pan Oldřicha Falty, Jiřího Falty a paní Blanky Geréczové.

Při hodnocení znaků, zda navazující část komunikace je veřejně přístupnou účelovou komunikací, která naplňuje všechny zákonné znaky dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Tedy jde o dopravní cestu patrnou v terénu naplňující zákonný účel, souhlas vlastníka s obecným užíváním a nutnost nezbytné komunikační potřeby dospěl silniční správní úřad k těmto závěrům.

a) Na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, se nachází dopravní cesta patrná v terénu a naplňující zákonný účel. „Cesta“ navazuje na posuzovanou část komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 581/1, 1151/2 a 580/3 v k.ú. Libňatov, kdy dále pokračuje k čp. 202 na pozemku p.č. 574/5, v k.ú. Libňatov směrem na Svobodné a je spojnici se silnicí II/304. Jedná o v terénu jasně patrnou a vymezenou komunikaci se zpevněným asfaltovým povrchem, šíře cca 2,5 až 3 m, která zpřístupňuje danou lokalitu. Její vznik lze dohledat k roku 1960, kdy v dalších letech byla dále zvelebována a nepřetržitě užívána neomezeným okruhem osob.

b) Ohledně splnění znaku zda účelová komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků, ke spojení nemovitostí s ostatními komunikacemi, popřípadě slouží-li k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků, zjistil silniční správní úřad, že komunikace kumulativně splňuje všechny tři znaky. Tedy že slouží nejen ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků, ale taktéž ke spojení objektů a nepochybně i k pěšímu spojení. Komunikace zcela určitě slouží také ke spojení přilehlých nemovitostí s ostatními komunikacemi (silnice II/304) a částmi obce (Svobodné), a v konečném důsledku zajišťuje přístup k obhospodařování přilehlých pozemků. Komunikace spojuje a minimálně slouží jako jediná přístupová cesta pro objekty čp. 145, 143, 148, 42, 67, 51, 22, 201 a 202 či další nemovitosti v obci Libňatov, kdy ani jeden z uvedených objektů či pozemků nemá jinou existující alternativní možnost přístupové komunikace.

V řízení tedy spolehlivě vyšlo najevo, že komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, v různém rozsahu, plní komunikační potřebu pro spojení jednotlivých nemovitostí, spojení s jinými komunikacemi a k obhospodařování pozemků.

c) Silniční správní úřad se zabýval při svých závěrech i udělením souhlasu s užíváním komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, jež jsou v obce Libňatova taktéž ve vlastnictví pana Oldřicha Falty, Jiřího Falty a paní Blanky Geréczové. Ze zjištěných skutečností má silniční správní úřad za to, že o desítky let starou komunikace, vybudovanou zprvu JZD a po jeho zániku nadále užívanou ke spojení dalších nemovitostí či pozemků, kdy šlo vždy o jedinou přístupovou cestu k těmto nemovitostem.

Už v tomto momentě by mohl silniční správní úřad konstatovat, že není třeba souhlas s obecným užíváním předmětné komunikace dále zkoumat. Přesto silniční správní úřad provedl podrobnější šetření a v průběhu řízení ani z podkladů doložených ve spisovém materiálu, nedohledal žádná omezení k předmětným pozemkům, případně o aktivním jednání vlastníků pozemků ve věci kvalifikovaného nesouhlasu s obecným užíváním cesty na těchto pozemcích.

V průběhu řízení se k veřejnému užívání pozemků vyslovili pouze bratři Zelinkové, kteří nesouhlasí s veřejným užíváním části jejich pozemků, na kterých se komunikace nachází. Silniční správní úřad má za to, že souhlas vlastníků pozemků p.č. 574/2 a st. 214 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, bratrů Zelinkových, s obecným užíváním je dán konkludentně, neboť mlčky dlouhodobě umožňovali a umožňují užívání části svého pozemku neomezeným okruhem osob a dříve v minulosti neprojevili žádný aktivní nesouhlas nebo projev vůle s tím, že nesouhlasí s obecným užíváním komunikace nacházející se na jejich pozemcích.

Obdobě shodný závěr učinil silniční správní úřad i v případě pozemků p.č. 574/12 a 574/13 ve vlastnictví Oldřicha Falty a Jiřího Falty, stavebního pozemku .96/2, ve vlastnictví Oldřicha Falty a pozemku p.č. 175/14, ve vlastnictví Blanky Geréczové, to vše v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, kteří taktéž mlčky dlouhodobě umožňovali a umožňují užívání části svých pozemků neomezeným okruhem osob, kdy dříve v minulosti neprojevili žádný aktivní nesouhlas nebo projev vůle s tím, že nesouhlasí s obecným užíváním komunikace nacházející se na jejich pozemcích.

Části komunikace se pak současně nachází na pozemcích ve vlastnictví obce a soukromých osob, kdy již z podstaty věci je logické, že komunikace i na těchto soukromých pozemcích je veřejně přístupnou účelovou komunikací a je třeba ji brát jako celek navazující na další síť komunikací v dané lokalitě.

d) Při posuzování znaku nutné komunikační potřeby dospěl silniční správní úřad k závěru, že komunikace nacházející se na p.p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, je jedinou přístupovou komunikací pro objekty čp. 145, 143, 148, 42, 67, 51, 22, 201 a 202 či další nemovitosti v obci Libňatov, kdy jiná alternativní trasa neexistuje. Současně komunikace zajišťuje přístup silnici II/304.

Z těchto důvodů tedy silniční správní úřad dospěl k jednoznačnému závěru, že komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, nenaplnuje znak nutné komunikační potřeby.

Závěr silničního správního úřadu.

Silniční správní úřad musí konstatovat, že si na základě doložených důkazních prostředků účastníky řízení, vlastního šetření a provedení dokazování učinil vlastní názor a vyvodil své závěry. Zároveň v řízení vystupoval nestranně a při svém rozhodování vycházel nejen z doložených důkazních prostředků účastníky řízení, které důkladně vyhodnotil podle své úvahy, ale taktéž z vlastní úřední činnosti, provedení dokazování a volně dostupných informací. Všechny tyto důkazní prostředky, včetně fotodokumentace a leteckého snímkování, pak dotvořily správní uvážení silničního správního úřadu, bez ohledu na to, kdo je předložil.

Silniční správní úřad tedy provedeným dokazováním, za pomoci podkladů doložených ve spisovém materiálu, spolehlivě zjistil skutečný stav věci a dospěl k závěru, že se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, nachází veřejně přístupná účelová komunikace, na kterou byl a je umožněn přístup komukoliv bez omezení ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy grafické vymezení této veřejně přístupné účelové komunikace je součástí tohoto rozhodnutí.

Nad rámce žádosti pak silniční správní úřad současně dospěl k závěru, že i na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, neboť jde o součást ucelené sítě cest v dané lokalitě.

K tomuto pak silniční správní úřad podotýká, že vlastnické právo dotčených vlastníků pozemků je nezpochybnitelné, avšak jsou ve svém vlastnickém právu, k části svých pozemků omezení veřejným právem obecného užívání účelové komunikace a nemohou jednostranným úkonem zamezit jejich obecnému užívání. Silniční správní úřad je toho názoru, že řádně prokázal obecné užívání předmětných částí pozemků a současně vlastníci pozemků, na kterých se nachází posuzovaná účelová komunikace, musí toto omezení svého vlastnického práva strpět.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy a silničního hospodářství, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové podáním prostřednictvím Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, oddělení silničního hospodářství a dopravy, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijímatelné.

(otisk úředního razítka)

Tomáš Anton v.r.
oprávněná úřední osoba

Příloha:

Grafické vymezení veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a grafické vymezení navazující veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

Eva Bergová, [REDACTED] a JUDr. Jiří Berg, [REDACTED], zastoupení zmocněncem panem Tomášem Kuličkou, [REDACTED]

OBEC LIBŇATOV, Libňatov 148, 542 36 Libňatov, IDDS: xk9a7ft

Hana Mikotová, [REDACTED] a Petr Seidl, [REDACTED], zastoupení zmocněncem Mgr. Michalem Marčišinem, advokátem, ČAK 14985, Gočárova třída 1037/27, 500 02 Hradec Králové, IDDS: eequ8nm

Jiří Teichman, [REDACTED]

Oldřich Falta, [REDACTED]

Jiří Falta, [REDACTED]

Adam Zelinka, [REDACTED]

Jan Zelinka, [REDACTED]

Jiří Zelinka, [REDACTED]

Blanka Geréczová, [REDACTED]

Pavλίna Kadaníková, [REDACTED]

Renata Kadaníková, [REDACTED]

Margita Kašparová, [REDACTED]

Jakub Téra, [REDACTED]

Marie Kuldová, [REDACTED]

Stanislav Friebel, [REDACTED]

Ivana Friebelová, [REDACTED]

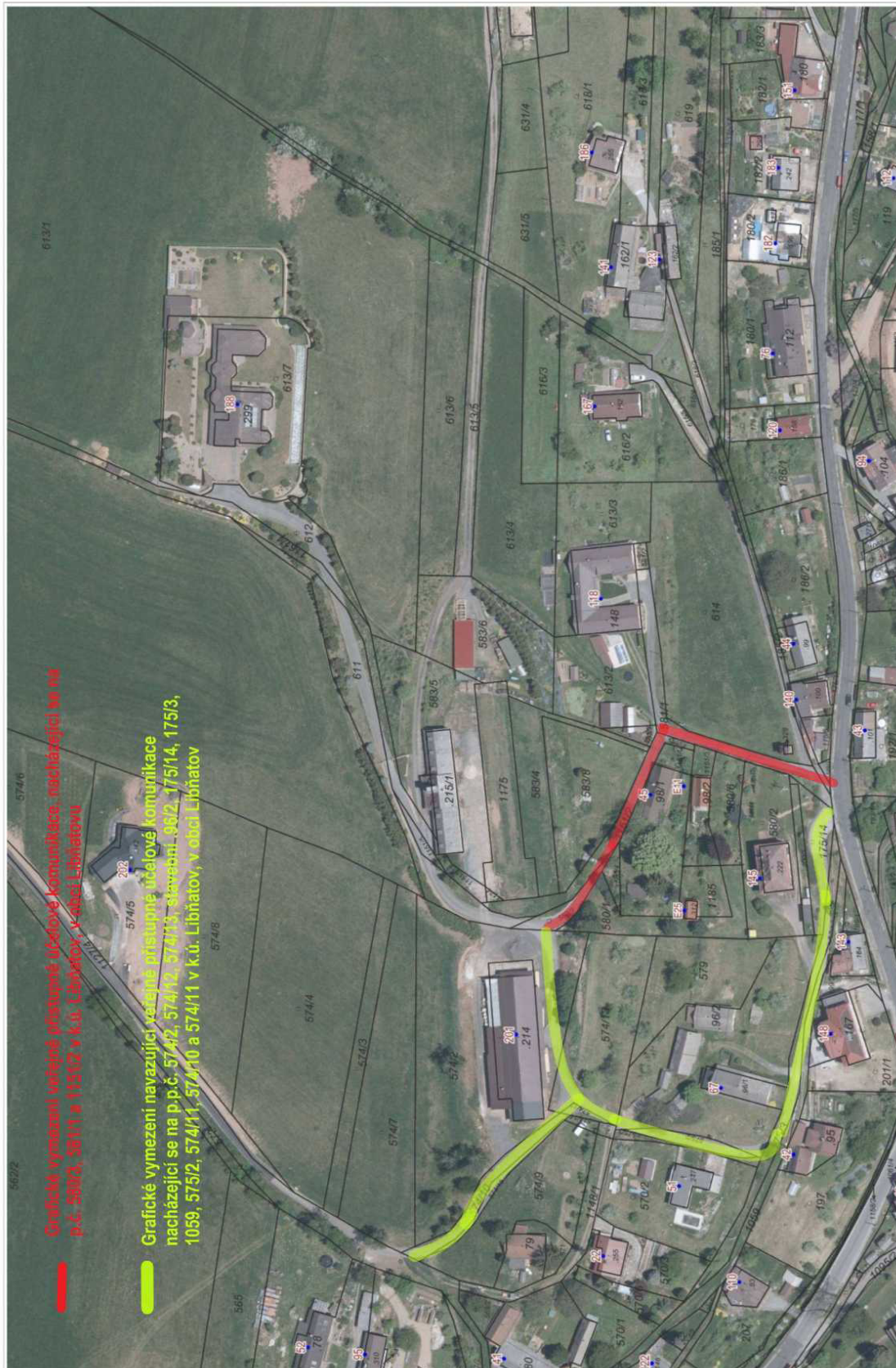
Václav Bičák, [REDACTED]

Petra Bičáková, [REDACTED]

Petr Bejr, [REDACTED]

Příloha:

Grafické vymezení veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 580/3, 581/1 a 1151/2 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov a grafické vymezení navazující veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 574/2, 574/12, 574/13, stavební .96/2, 175/14, 175/3, 1059, 575/2, 574/11, 574/10 a 574/11 v k.ú. Libňatov, v obci Libňatov



1 : 1 250

Ortofoto: © ČÚZK, Katastr: © ČÚZK, RÚJAN; © ČÚZK